

ÍNDICE

	Pág.
ABREVIATURAS	13
INTRODUCCIÓN.....	15
CAPÍTULO I. ESTADO DE LA CUESTIÓN: DE CÓMO LA PRÁCTICA DE LOS TRIBUNALES HA SIDO CONSIDERADA Y HA REPERCUTIDO EN LA CIENCIA JURÍDICA	41
I. CONOCIMIENTO TEÓRICO VERSUS CONOCIMIENTO PRÁCTICO: CONSECUENCIAS EPISTEMOLÓGICAS DE LA DISTINCIÓN. REFLEXIONES GENERALES	41
II. ¿QUÉ PAPEL HA JUGADO LA PRÁCTICA JURÍDICA EN LA GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO EN LA CIENCIA DEL DERECHO?	46
III. EVIDENCIAS ACERCA DEL PAPEL QUE SE LE HA VENIDO OTORGANDO A LA PRÁCTICA JURÍDICA EN LA INVESTIGACIÓN JURÍDICO-DOGMÁTICA	53
1. Inciso: algunas premisas que ratifican y explican por qué y cómo se ha centrado la atención crítica de los teóricos del Derecho sobre la labor de los órganos jurisdiccionales	53
2. Argumentos habituales que apoyan el papel secundario de la jurisprudencia en la generación de conocimiento	55
CAPÍTULO II. LA PREMISA DE LA COLABORACIÓN DE LOS TRIBUNALES EN LA CIENCIA JURÍDICA: LA «CREACIÓN JUDICIAL DE DERECHO»	67
I. LA CONSTATACIÓN DE UNA REALIDAD: LOS TRIBUNALES HAN CREADO Y CREAN DERECHO, AUNQUE NO SIEMPRE LO CREARON LOS MISMOS TRIBUNALES, NI CON INTENSIDAD SIMILAR	69

II. INCISO ACERCA DE LA VISIÓN ASÉPTICA Y SESGADA QUE SE HA ASUMIDO SOBRE LO QUE SIGNIFICA APLICAR NORMAS PREVIA INTERPRETACIÓN DE LAS MISMAS	93
III. SOBRE LA «CREACIÓN JUDICIAL DE DERECHO» EN NUESTRO ORDENAMIENTO.....	97
1. Consideraciones generales con especial referencia al Tribunal Supremo..	97
1.1. Gradaciones o intensidades en la «creación judicial de Derecho». Precedente y jurisprudencia. Base constitucional.....	97
1.2. Fuentes del Derecho y «creación judicial de Derecho» mediante la formación de jurisprudencia	108
2. Apunte sobre la doctrina constitucional como «legislador positivo» y como fuente vinculante de Derecho.....	120
3. Breve apunte, en esta ocasión, sobre la doctrina del TJUE	128
IV. ¿CUÁNDO LA JURISPRUDENCIA CREADORA DE DERECHO PUEDE SER ÚTIL PARA GENERAR CONOCIMIENTO JURÍDICO CON RELEVANCIA CIENTÍFICA?.....	132
CAPÍTULO III. LOS PRESUPUESTOS DEL PROCESO EPISTEMOLÓGICO: LA GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO Y LA CONFIGURACIÓN DEL SISTEMA JURÍDICO DESDE EL PROBLEMA	137
I. DE PENSAMIENTO PROBLEMÁTICO —QUE NO EXACTAMENTE DE TÓPICA—.....	137
II. PLANTEAMIENTO DE LAS CONTRARIEDADES DE LA INDUCCIÓN COMO MÉTODO: GRADACIÓN DE LA CORRECCIÓN Y RAZONABILIDAD DE LAS CONCLUSIONES. REFUTABILIDAD	144
1. Reflexiones generales sobre el método de la inducción.....	145
2. Pensamiento problemático e inducción en la ciencia jurídica	150
CAPÍTULO IV. UN MÉTODO PARA EL PENSAMIENTO PROBLEMÁTICO COMO BASE PARA LA GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO Y LA (RE-)CONFIGURACIÓN DEL SISTEMA JURÍDICO	161
I. SOBRE LOS «SUJETOS CIENTÍFICOS» ACTIVOS: DE JUECES «O» PROFESORES O DE JUECES «Y» PROFESORES	161
II. CUANDO LOS TRIBUNALES DICTAN JURISPRUDENCIA INCIDIENDO DIRECTAMENTE EN EL ESTADO DE LA CUESTIÓN DEL CONOCIMIENTO JURÍDICO.....	175
1. Cuando el protagonismo lo asume directamente un alto tribunal.....	176
1.1. El supuesto de las sentencias «paradigmáticas».....	176
1.2. Algunos ejemplos de jurisprudencia paradigmática	181

	Pág.
2. Cuando los juristas académicos «construimos jurisprudencia» —con pretensiones científicas—.....	205
3. El proceso epistemológico. La labor de la doctrina científica en la construcción sistemática del Derecho a partir de la función creativa de los tribunales	208
3.1. Fase 1. La determinación del problema jurídico, la selección de sentencias y la identificación de la doctrina jurisprudencial	208
3.2. Fase 2. Los mecanismos de argumentación para fundamentar y justificar la solución jurídica.....	251
3.3. Fase 3. La comparabilidad del resultado aplicado a supuestos similares y la generalización de la solución jurídica	284
3.4. Fase 4. La trascendencia científico-jurídica del proceso epistemológico previo.....	301
 CAPÍTULO V. REFLEXIÓN FINAL SOBRE LA REPERCUSIÓN DE LA «CORROBORACIÓN JUDICIAL» PARA LA RENOVACIÓN DEL SISTEMA JURÍDICO CON BASE EN LOS AVANCES DE LA CIENCIA JURÍDICA.....	 307
 BIBLIOGRAFÍA.....	 321